



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-2194/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom IMPERIALIS GUSTO d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo, OIB 03047066668, Osijek, Županijska 2, odlučujući o žalbi predlagatelja REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED OSIJEK, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-308/20-24 od 1. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 4. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-308/20-24 od 1. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-308/20-24 od 1. ožujka 2021. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka u roku od 15 dana uplatiti na sudski depozit iznos od 84.007,00 kn na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka, a sve kako je to pobliže opisano i određeno u citiranom rješenju (točka I. izreke). Ukoliko vjerovnici dužnika ne postupe sukladno navedenom rješenju, stečajni sudac će donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka u kojem slučaju se stečajni postupak neće provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredba čl. 132. Stečajnog zakona. Ako se stečajni postupak zaključi u skladu s odredbom čl. 132. Stečajnog zakona, a dužnik nema sredstava za pokriće najnužnijih troškova, sredstva će se isplatiti na teret predujmljenih sredstava (točka 1. i .3. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz čl. 5. i čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio predlagatelj ne navodeći žalbene razloge. Ukratko, iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP). Ističe da je uvidom u informacijski sustav

porezne uprave utvrđeno da je predmetni obveznik evidentiran kao otuđitelj nekretnine u Sisku: kč.br. 672/8 u naravi gospodarska zgrada, Žabenske poljane od 1340 m², dvorište od 2584 m², upisane u zk.ul. 598 k.o. Praćno. Nadalje ističe da je Ugovorom o kupoprodaji nekretnine broj OV-3860/17 ovjerenog kod javnog bilježnika u Sisku od 19. rujna 2017. predmetni dužnik kao prodavatelj prodao kupcu Potem d.o.o. predmetnu nekretninu za iznos od 1.000.000,00 kn. Mišljenja je da je sklapanje Ugovora o kupoprodaji poduzeto na štetu žalitelja, a osobito imajući u vidu činjenicu da obveznik odnosno stečajni dužnik nema druge nekretnine niti pokretnu imovinu iz koje bi se mogao namiriti predmetni dug, te je mišljenja da zaključivanje navedenog ugovora u smislu odredbe čl. 202. SZ-a (namjerno oštećenje) predstavlja pravne radnje dužnika koje se mogu pobijati. Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje.

3. Stečajni upravitelj je odgovorio na žalbu predlagatelja koju u cijelosti smatra neosnovanom.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je FINA 3. rujna 2019. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka ističući da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 77.343,96 kn. Rješenjem od 8. rujna 2020. (list 39. do 40. spisa) pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom, a sve pozivom na određenja iz čl. 115. SZ-a. Rješenjem od 15. listopada 2020. (list 44. do 45. spisa), privremena stečajna upraviteljica Sanela Kučar razriješena je dužnosti privremene stečajne upraviteljice (a koja je imenovana citiranim rješenjem od 8. rujna 2020.); a iz razloga budući da nije u zadanom roku od 30 dana postupila po nalogu suda, a sve u smislu čl. 89. u vezi s čl. 91. st. 2. SZ-a. Spisu prileži na listu 47. do 50. spisa Izvješće privremene stečajne upraviteljice Sanele Kučar od 15. listopada 2020. Podneskom do 15. listopada 2020. (list 129. spisa) stečajna upraviteljica koja je razriješena, traži očitovanje suda budući da je na dan razrješenja zakasnila s predajom izvješća za tri dana; te dopunom izvješća od 16. listopada 2020. dostavlja u spis Ugovor o prijenosu poslovnog udjela između Alena Alihodžića i Daniela Lončara.

7. Izvješće privremenog stečajnog upravitelja Zorana Subotića (koji je imenovan rješenjem od 15. listopada 2020., kojim je privremena stečajna upraviteljica Sanela Kučar razriješena dužnosti, list 44. do 45. spisa) od 13. studenog 2020. prileži na listu 135. do 175. spisa. Određeno je ročište radi ispitivanja uvjeta o otvaranju stečajnog postupka za dan 24. veljače 2021. (list 182. do 188. spisa), nakon čega sud donosi pobijano rješenje.

8. Prema ocjeni ovog suda pravilno je sud prvog stupnja, primjenom određenja iz čl. 132. SZ-a donio pobijano rješenje.

9. Člankom 132. SZ-a regulirani su slučajevi u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi. Prema čl. 132. st. 1. tog Zakona, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka; a prema stavku 2. – ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Na izbor i imenovanje stečajnog upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnog upravitelja u skraćenom stečajnom postupku.

10. Imajući u vidu kronologiju spisa, te vrlo jasno i detaljno izvješće stečajnog upravitelja Zorana Subotića, koji je vrlo jasno i detaljno obrazložio predvidive troškove u slučaju otvaranja stečajnog postupka odnosno, te vrlo detaljno obrazložio kalkulaciju troškova, nakon čega je dao mišljenje da postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka u smislu čl. 5. i čl. 6. SZ-a; te da je dužnik nesposoban za plaćanje iz razloga što ima evidentiranih naloga za plaćanje za čije izvršenje nema pokriće u razdoblju duljem od 60 dana, s ukupno 554 dana neprekidne blokade računa, a blokada je izvršena za neizmirene obveze koje na dan 10. studenog 2020. iznose 721.574,19 kn. Isto tako, ističe da budući da društvo nije predavalo financijske izvještaje od 2017. godine, bez suradnje ranijih zastupnika po zakonu nije moguće utvrditi je li dužnik ima imovinu koja bi ušla u stečajnu masu dostatnu za pokriće troškova otvorenog stečajnog postupka i da li ima mogućnosti provođenja stečajnog postupka nad njegovom imovinom. Stoga predlaže da sud na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a donese rješenje i pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog postupka u iznosu od 84.007,00 kn.

11. U odnosu na navode žalitelja kada se poziva na Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 19. rujna 2017., kojim je predmetni dužnik kao prodavatelj prodao kupcu Potem d.o.o. nekretninu za iznos od 1.000.000,00 kn - isti su navodi neosnovani. Naime, privremeni stečajni upravitelj Zoran Subotić je u Izvješću naveo da je društvo u svom vlasništvu imalo nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Sisku, k.o. Pračno, kč.br. 672/8 Žabenske dvorane (dvorište i gospodarske zgrade) od 3924 m², koja je stečena kupoprodajnim ugovorom od 16. rujna 2016., te je ista dalje prodana Ugovorom od 1. kolovoza 2017. stjecatelju društvu Potem d.o.o. Sisak. Iz povijesnog zemljišnoknjižnog izvatka je vidljivo da je u korist Republike Hrvatske 5. travnja 2017. (dok je vlasnik nekretnine bio Imperialis gusto d.o.o.) na nekretnini zasnovano založno pravo u iznosu od 382.842,10 kn. Nadalje proizlazi da je na temelju očitovanja Ministarstva financija, Porezne uprave Sisak od 6. rujna 2019. predmetno založno pravo brisano, te je nakon toga Ministarstvo financija podnijelo zahtjev za pokretanje stečajnog postupka.

12. Slijedom iznesenog, navode žalitelja valjalo je u cijelosti ocijeniti neosnovanim, budući da iz kronologije spisa nesporno proizlazi da u žalbi nije naveo ni jedan konkretan navod kojim bi doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u smislu citiranog čl. 132. SZ-a. Isto tako, ukoliko je žalitelj zainteresiran za provedbu stečajnog postupka, a kako tvrdi ima pravni interes za provedbu stečajnog postupka, postupiti će sukladno pobijanom rješenju, nakon čega će se provesti stečajni postupak u kojem je onda moguće pobijati radnje poduzete prije stečajnog postupka, a sve u smislu čl. 198. u vezi s čl. 202. i čl. 212. SZ-a.

13. Sijedom iznesenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 4. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: eb2fa-75bca

Kontrolni broj: 0afe8-ed6f2-ec617

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.